

Taotleja nimi	MTÜ Digitaalehitus
Projekti nimi	Tark kinnisvarakeskkonna juhtimine, koolitus- ja juhendmaterjalid
Projekti number	20.1.01.25-0933

Hindamiskriteerium	Hinne (0-4)	Põhjendus (kui hinne on väiksem kui 4)
<p>1) projekt aitab saavutada toetuse andmise eesmärki (osakaal koondhindest 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projekt vastab toetuse andmise eesmärgile, on innovaatiline, tegu on digilahendusega, see on seotud ehitusvaldkonnaga ja edendab taotleja põhiprotsesse (aitab kokku hoida kulusid, tõsta töö kvaliteeti või tootlikkust). 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekt vastab üldjoontes toetuse andmise eesmärgile, kuid selle innovaatilisuse, ehitusvaldkonnaga seotuse, digilahenduse loomise või taotleja põhiprotsesside edendamise osas esineb kriitilisi tähelepanekuid. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	3	<p>Projekt vastab üldiselt toetuse andmise eesmärgile, kuid jääb kohati üldiseks ja üldsõnaliseks. Näiteks, mida tähendab digilahenduste prototüüpimine ja miks on sellise koolituse sisuks prototüüpimine. Sedalaadi koolitused on tavaliselt teadmussiire ja tööriistade tutvustamine, aga mitte nende arendamine. Samuti, kuigi avalduses esitatud põhimõtted on õiged ja vajalikud, siis taotlus ei lahenda ühte tänast suurimat muret. Nimelt puudub elukaare kulude hindamiseks riiklik või erasektori andmebaas, et saaks juba ehitise arendusprojekti kavandamise ja projekteerimise staadiumis hinnata elukaare kulusid, k.a. korrashoiu kulusid.</p>
<p>2) projekti põhjendatus (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – projektis kirjeldatud probleem on selgelt sõnastatud, aktuaalne ning vajab lahendamist. Probleem on selline, mida saab digitaalsete tööriistadega lahendada. Valitud lahendus aitab kirjeldatud probleemi lahendada ning omab kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projektis on probleem kirjeldatud, kuid selle sõnastus, aktuaalsus ja valitud lahendus ei ole üheselt ei ole üheselt selge ega oma kasusaajatele piisavat positiivset mõju. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.</i></p>	4	
<p>3) projekti kvaliteet (osakaal 30 protsenti)</p> <p><i>4 punkti – plaanitud tegevused ja eelarve on põhjendatud, realistlikud ja hästi läbi mõeldud. Kavandatud tegevustega on probleem lahendatav ning tegevused täidavad projekti eesmärki. Planeeritud kulutused on kuluefektiivseim viis probleemi lahendamiseks; kulutused on asjakohased ja mõistlikud. On selge, milliste arvutuste ja hinnangute alusel on eelarve koostatud. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – planeeritud eelarve põhjenduses on</i></p>	4	

vajakajäämisi: kavandatud tegevuste ja probleemi lahenduse vahel on ebakõlasid, planeeritud kulutuste osas esineb kriitilisi tähelepanekuid ning kavandatud tegevuste ja projekti eesmärgi vaheline seos ei ole üheselt mõistetav. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.		
4) taotleja võimekus projekti tegevuste läbiviimiseks (osakaal 10 protsenti) 4 punkti – taotleja on mõelnud läbi, millises mahus ja milliseid oskusi on projekti läbiviimiseks vaja ning kas vajalik ressurss on juba olemas või leitakse see juurde. Läbi on mõeldud tööjaotus ja töökoormus. 3 punkti – vahepealne hinnang. 2 punkti – projekti tegevuste läbiviimiseks kavandatud tööjaotuse ja ressursside planeerimise osas esineb puuduseid, taotleja võimekus ei ole selge või selgitused ei ole arusaadavad või loogilised. 1 punkt – vahepealne hinnang. 0 punkti – kriteerium pole täidetud.	4	
LISAKRITEERIUM – projekti otsene kasusaaja (osakaal 10 protsenti) Projekt saab lisapunkte olenevalt sellest, kui lai ring saab sellest kasu. 4 punkti – kasusaajad on kogu üldsus. 3 punkti – kasusaajate ring on suurem kui vaid taotleja koostööpartnerid. 2 punkti – lisaks taotlejale on kasusaajaks tema koostööpartner/id. 0 punkti – projekt on taotleja poolt oma tarbeks kasutamiseks.	3	Projektist saavad esmajoonel kasu klasteri liikmed.

Koondhinne KOKKU:

4,00